

Conseil exécutif de l'ACEP
Compte rendu de la réunion du 29 octobre 2008
Bureau national de l'ACEP
Salle de conférence
17 h 45

Présences : J. Aggrey (présidence), C. Card (retard), G. Dussault, M. Holyk, M. Korol, C. Lakaski, M. Mascaro, R. McVicar, L. Perrin, A. Picotte, A. Sipos, S. Spak, C. Therrien (téléconférence), M. Zinck, C. Danik, J. Ouellette, D. Martin.

Absences justifiées : J.-R. Benoit, J. Horvath, S. Spano.

Invités : B. Donvez
C. Poirier

1 a) Adoption de l'ordre du jour

Les points suivants sont ajoutés à l'ordre du jour :

Sous Points aux fins d'approbation : 1 e) Approbation d'un membre du CCJM
Sous Points aux fins d'approbation : 1 f) Rapport du sous-comité sur les pensions

Sous Suivis : le point 2 g) Forum de l'Atlantique est devancé en 2 a) (i)
Sous Suivis, ajouter le point 2 g) Comportement des membres du CEN à la réunion du 24 septembre 2008

Résolution : Il est proposé par M. Zinck et appuyé par A. Picotte que l'ordre du jour soit adopté, avec modifications.

Pour = 11, contre = 0, abstention = 1. **Résolution adoptée.**

Points sur les conflits d'intérêts

L. Perrin explique que ceci concerne deux points à l'ordre du jour, à savoir :

1. Modifications aux Statuts et Règlements
2. Contrat de travail du futur président

Ces deux points pourraient être considérés comme comportant un conflit d'intérêts pour tous les candidats à la présidence aux élections en cours. Il ajoute que ceux-ci pourraient participer aux discussions sur ces points, mais qu'ils ne devraient pas voter sur les décisions prises concernant ces points.

1 b) Adoption du compte rendu du 24 septembre 2008

Il est mentionné que ce compte rendu devrait porter la mention Partie 1 puisque la réunion s'est poursuivie le 1^{er} octobre 2008, et que cette dernière devrait être incluse comme Partie 2.

Résolution : Il est proposé par M. Zinck et appuyé par A. Picotte que le compte rendu soit adopté, avec modifications.

Pour = 10, contre = 0, abstentions = 3. **Résolution adoptée.**

1 c) Adoption des états financiers vérifiés

Résolution : Il est proposé par A. Picotte et appuyé par C. Therrien que le CEN recommande que les états financiers vérifiés de 2007 soient soumis à l'approbation des membres. **Résolution adoptée à l'unanimité.**

Résolution : Il est proposé par A. Picotte et appuyé par M. Zinck que le CEN autorise le président du Comité des finances à vérifier hebdomadairement les factures de l'Association pendant une période de six mois ou, en l'absence du président, son délégué autorisé. **Résolution adoptée à l'unanimité.**

1 d) Modifications aux Statuts et Règlements

Des préoccupations sont soulevées au sujet des paragraphes 6.6, 6.12, 6.13 et 17.10.

Il est convenu de remplacer l'expression « droit canadien et provincial » par « droit fédéral et provincial » dans toutes les modifications proposées.

Il est convenu de modifier le paragraphe 6.13 comme suit :

6.13 renvoie à un conseiller juridique les questions statutaires, réglementaires ou autres de nature juridique. Toutes les communications, **sauf celles sur les questions touchant la représentation par les Relations de travail**, envoyées à l'ACEP et renfermant un avis ou un conseil juridique sont transmises au CEN sur réception.

Vérifier la version française de 6.15 afin de veiller à l'exactitude de la traduction.

Résolution : Il est proposé par A. Sipos et appuyé par C. Lakaski que le CEN recommande de soumettre les modifications aux Statuts et Règlements (voir l'appendice A) à l'approbation des membres, avec modifications.

A. Sipos demande le vote par appel nominal.

J. Aggrey = contre, C. Lakaski = pour, L. Perrin = pour,
M. Zinck = pour, M. Holyk = pour, S. Spak = contre,
A. Picotte = pour, C. Card = contre, B. McVicar = contre,

C. Therrien = pour, M. Mascaro = pour, G. Dussault = pour, A. Sipos = pour, M. Korol = contre.

Pour = 9, contre = 5, abstention = 0. **Résolution rejetée, car la majorité des 2/3 n'est pas obtenue.**

Suit une discussion sur ce qui constitue la majorité des 2/3 de 14. Doit-on arrondir ou non. Il est convenu de demander un avis juridique sur la question.

1 e) Approbation d'un membre du CCJM

Résolution : Il est proposé par M. Zinck et appuyé par M. Korol d'approuver la nomination de Myka Pappas-Beckers comme nouveau membre du Comité consultatif des jeunes membres.

Pour = 12, contre = 0, abstention = 1. **Résolution adoptée.**

1 f) Sous-comité des pensions

L. Perrin fait le point sur le travail du comité et demande une prolongation jusqu'en novembre pour la présentation du rapport du comité au CEN. Le CEN accepte la demande de prolongation.

2 a) Facture finale pour la formation du président

Résolution : Il est proposé par M. Mascaro et appuyé par M. Holyk,

Attendu que le président, J. Aggrey, a passé le contrat pour sa propre formation;

Attendu que le CEN reconnaît que J. Aggrey est en conflit d'intérêts;

Attendu que le cours est censé développer les compétences en leadership;

Attendu que le terme « leadership » peut être défini comme une compétence de gestion essentielle impliquant la capacité de motiver un groupe de personnes en vue d'atteindre un objectif commun;

Attendu qu'environ le 1/4 du programme du cours peut être relié au développement de compétences en leadership;

Attendu qu'une demande relative aux congés liés à la formation n'a jamais été présentée au CEN ni approuvée par celui-ci;

En conséquence, le CEN demande le remboursement par J. Aggrey des 3/4 de la valeur du contrat de 15 000 \$ + TPS.

M. Mascaró demande le vote par appel nominal.

J. Aggrey = contre, C. Lakaski = pour, L. Perrin = pour,
M. Zinck = contre, M. Holyk = pour, S. Spak = contre,
A. Picotte = abstention, C. Card = contre, B. McVicar = contre,
M. Mascaró = pour, G. Dussault = pour, A. Sipos = pour.

Pour = 6, contre = 5, abstention = 1. **Résolution adoptée.**

J. Aggrey déclare qu'il demandera conseil à son avocat sur cette question.

2 a) (i) Forum de l'Atlantique

M. Mascaró pose les questions suivantes sur le Forum de l'Atlantique :

1. Pourquoi un hôtel non syndiqué a-t-il été choisi?
2. Pourquoi l'événement a-t-il eu lieu alors que la résolution du CEN était subordonnée à l'approbation du budget par les membres?
3. Qui a donné l'autorisation de tenir l'événement?

M. Zinck mentionne que l'hôtel aurait été choisi par le président de l'événement et que le budget de l'événement a été présenté par B. Black. J. Aggrey aurait parlé à B. Black et aurait donné l'approbation de principe. M. Zinck affirme qu'il ne peut donner d'autres renseignements à ce sujet.

M. Mascaró demande à qui elle devrait parler pour obtenir les réponses à ses questions.

J. Aggrey transmettra ses questions à Ben Black.

Levée de la séance

Résolution : Il est proposé par L. Perrin et appuyé par G. Dussault que la séance soit levée à 23 h 35. **Résolution adoptée à l'unanimité.**